



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova: Evropa investuje do venkovských oblastí.

**Zápis ze schůzky Programového výboru,**  
ze dne 4. listopadu 2010 v kanceláři MAS

**Přítomni:**

Jana Černá, TJ Sokol Střítež nad Ludinou  
Dalibor Škoda, Nový dvůr s.r.o.  
Ludmila Juráňová, JUKO Rouské  
Arnošt Hradil, FO Provodovice  
Miluše Stržíňková, obec Rouské  
Oldřich Šnajdárek, SHR Klokočí  
Jiří Čoček, soukromý zemědělec Střítež nad Ludinou  
Jana Světlíková, Český rybářský svaz

**Omluveni:**

František Maršálek, ZD Partutovice

**Hosté:**

František Kopecký, Rozvojové partnerství  
Lucie Machová, Rozvojové partnerství  
Jan Balek, Hranická rozvojová agentura

Předseda programového výboru D. Škoda přečetl program dnešního jednání a poté toto jednání zahájil.

Ověřovatel zápisu – M. Stržíňková

Kontrola minulého usnesení - OK.

**1/ Sebeevaluace (sebehodnocení) MAS 2010**

Jan Balek přednesl přítomným členům 2. zprávu ze sebeevaluace v souvislosti s realizací programu LEADER „Měníme Hranicko“. JB rozesílal dotazníky k vyplnění celé členské základně, kanceláři MAS a osobám úzce s MAS spolupracujícím. **Celkem se sešlo „jen“ 12 vyplněných dotazníků, což je hodně málo!**

Účastníci mohli v dotazníku hodnotit jednotlivé složky organizační struktury MAS na základě 2. a 3. kola výzvy programu LEADER, které byly do realizace dotačního programu zapojeny. K činnostem či aktivitám složek účastníci hodnocení přiřazovali bodové hodnocení a doplnit mohli rovněž komentáře. Komentář byl vyžadován zejména u spíše negativního bodového hodnocení za účelem získání zpětné vazby.

**Hodnocení programového výboru**



**Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova: Evropa investuje do venkovských oblastí.**

*Proces přípravy výzvy* – výhrady se objevily k neakceptaci/neschválení fiche zaměřené na rozvoj podnikání. Přestože mapování, které bylo pro tento účel provedeno, ukázalo dostatečný zájem i absorpční kapacitu. Dále byly v komentářích zaneseny výhrady k občasnému účelovému jednání programového výboru či nedostatečnému rozlišování osobního zájmu od zájmu většinového či regionálního. Byla také uvedena výhrada ke stereotypní dramaturgii uzavírání výzvy, kdy lesnické a zemědělské fiche jsou vždy uzavírány jako první.

*Schvalování hodnocení VK* – zde se objevily výhrady k nejednoznačnému postoji k práci VK v okamžiku, kdy došlo k nebudování některých projektů či se objevilo hodnocení v rozporu s metodickým pokynem. V této souvislosti zaznělo doporučení řešit problémy s větším předstihem. M. Stržínková měla dotaz, proč nebyla hodnocena VH? J. Balek uvedl, že se toto hodnocení týká programu LEADER – což je programový výbor, výběrová komise, kancelář MAS, poradní skupiny a facilitátor.

**Meziroční srovnání ukazuje, že vyjma Vzdělávání zůstává hodnocení jednotlivých fází na přibližně stejné úrovni. Ve vzdělávání došlo k výraznému posunu o 0,8 bodů. K mírnému zlepšení došlo i při Zpětném vyhodnocování a aktualizace dokumentů**

Fáze práce složky MAS	2009	Graficky	2010	Graficky	Změna
Proces přípravy výzvy	3,8	KJ	3,8	KJ	-
Schvalování hodnocení výběrové komise	3,4	K	3,3	K	-
Zpětné vyhodnocení a aktualizace dokumentů	3,9	KJ	3,6	KJ	-
Vzdělávání	2,8	K	3,6	KJ	↗

### Výběrová komise (VK)

*Proces přípravy výzvy* – upozorňuje na stále slabou účast hodnotitelů na školení.

*Hodnocení projektů* – zde několik komentářů glosuje situaci, která nastala při hodnocení projektů. (více příloha tohoto zápisu).

**Meziroční srovnání ukazuje poměrně výrazné zlepšení procesu přípravy hodnocení o 1,3 body. Zlepšení došli i ve vzdělávání VK rovněž o 1,3 bodu. Méně bodů bylo přiděleno za hodnocení projektů (prům. pokles o 0,7 bodů), došlo tak k poklesu ratingu o jeden bodovací stupeň. Z hlediska výhrad, které zaznívaly k práci VK v předchozí zprávě, po realizaci první výzvy, je třeba tomuto poklesu věnovat pozornost.**

Fáze práce složky MAS	2009	Graficky	2010	Graficky	Změna
Proces přípravy hodnocení	2,6	K	3,9	KJ	↗
Hodnocení projektů	3,5	KJ	2,8	K	↘



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova: Evropa investuje do venkovských oblastí.

Vzdělávání	2,4	LK	3,7	KJ	↗
------------	-----	----	-----	----	---

### **Kancelář MAS**

Oproti předchozímu hodnocení přibyla nová aktivita – Projekty spolupráce.

*Řízení kanceláře* – oproti předchozímu hodnocení je patrné zlepšení komunikace i rozdělení kompetencí jednotlivých členů interního týmu. Opakované se objevují výhrady k plnění termínů a dodržování harmonogramu.

*Proces přípravy výzvy* – nestíhání termínů!

*Servis žadatelům* – přestože prakticky došlo ke zhoršení ratingu o jeden stupeň, v komentářích nezaznávají výhrady, které by dovozovaly zhoršení práce kanceláře MAS, takže zhoršení může být způsobeno jinou skladbou respondentů, popřípadě posuny v měřítku bodovací škály. Ze strany kanceláře MAS zaznívá výhrada k samotné aktivitě a zodpovědnosti budoucích žadatelů. Problémy se pak projevují ve fázi předkládání žádosti o platbu.

*Administrace projektů* – pozitivně hodnocený bod ze strany členů MAS. Oproti minulým výzvám byla v poslední výzvě cca polovina projektů zaregistrována bez chyb.

*Informování a propagace* – připomínka k propagaci činnosti MAS směrem k potenciálním novým členům a potenciálním žadatelům...(více příloha zápisu).

*Příprava jednání orgánů MAS* – větší důraz na dodržování harmonogramu, připomínky k moderování schůzek....

*Finanční řízení a komunikace s RO SZIF* – finanční řízení je hodnoceno lépe než v předchozím hodnocení, což svědčí o dobrém zapracování nového člena týmu.

*Monitoring SPL* – více zaměřit monitoring na práci v terénu, více mapovat pozitivní výsledky investic realizovaných v obcích.

*Vzdělávání MAS v souvislosti s programem LEADER* – více komunikovat s ostatními MASkami, nedostatečný zájem z členské základny utlumuje i aktivitu kanceláře připravovat vzdělávání pro členy MAS.

**Z hlediska meziročního srovnání můžeme konstatovat, že z hlediska sebehodnocení, výkonnost kanceláře nějak zásadně nezměnila, respektive nezlepšila, ani nezhoršila. Za pozornost stojí dvě aktivity, ve kterých došlo k výrazným posunům v hodnocení, a to je Servis žadatelům, kde dle sebehodnocení došlo ke zhoršení (byť bez dalšího komentáře) a naopak se zlepšilo sebevzdělávání pracovníků MAS. K mírnému zlepšení došlo v přípravě výzev, informování a propagace. Naopak k mírnému zhoršení v přípravě jednání orgánů MAS.**



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova: Evropa investuje do venkovských oblastí.

Fáze práce složky MAS	2009	Graficky	2010	Graficky	Změna
Řízení kanceláře	3,6	KJ	3,8	KJ	
Proces přípravy výzvy	3,7	KJ	4,1	KJ	
Servis žadatelům	4,8	J	4,2	KJ	↘
Administrace projektů	4,1	KJ	4,2	KJ	
Informování a propagace	3,8	KJ	4,2	KJ	
Příprava jednání orgánů MAS	4,0	KJ	3,7	KJ	
Finanční řízení a komunikace se SZIF	3,8	KJ	4,2	KJ	
Monitoring SPL	4,4	KJ	3,8	KJ	
Vzdělávání MAS - LEADER	3,6	KJ	3,6	KJ	
Sebevzdělávání	3,0	K	3,9	KJ	↗
Projekty Spolupráce			3,9	KJ	
Rozvoj dalších aktivit	3,4	K	3,6	K	

### Pracovní skupiny

Připomínky:

- Neakceptace výsledků práce pracovních skupin programovým výborem, malý zájem o práci ve skupinách ze strany členů MAS. Rezignace a oživení pracovních skupin Mládež a Ženy.

Meziroční srovnání:

Fáze zapojení složky MAS	2009	Graficky	2010	Graficky	Změna
Zapojení pracovních skupin	3,5	KJ	3,3	K	↘

### Facilitátor – poradce MAS

*Facilitace schůzek* – je nedostatečná, facilitátor se často nechává vtáhnout do děje, není to dobré a profesionální.....

**V meziročním srovnání dochází ke snížení hodnocení moderování schůzek MAS, respektive k řízení diskusí. Tato záležitost by měla být řešena nejen na úrovni složek zapojených do realizace programu LEADER, ale efektivní moderování by měl být standardní přístup ve všech složkách MAS.**



**Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova: Evropa investuje do venkovských oblastí.**

Fáze zapojení složky MAS	2009	Graficky	2010	Graficky	Změna
Facilitace/moderování schůzek	3,9	KJ	3,4	K	↘
Metodické poradenství	4,3	KJ	3,8	KJ	

Více informací ze zprávy metodického poradce najdete v příloze tohoto zápisu.

Nejslabším bodem celého hodnocení je malý zájem ostatních členů!! Apelovat na VH! Členové navrhuji, aby toto zaznělo na výroční VH.

#### *Usnesení:*

Programový výbor bere na vědomí výslednou zprávu o sebeevaluaci MAS 2010.

(pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0)

### **2/ Zhodnocení Výzvy 1/2010 – zpráva manažera MAS, zpráva supervizora MAS, závěry ze setkání VK**

Před tím, než F. Kopecký přednesl přítomným členům zprávu manažera MAS, navrhl do budoucna spojit do jednoho procesu sebehodnocení MAS a zprávu manažera MAS o průběhu výzvy.

Manažer MAS hodnotí průběh v pořadí třetí výzvy Programu LEADER kladně. Došlo k dalšímu zlepšení průběhu většiny fází, největší nedostatky se ukázaly ve fázi administrativní kontroly a v bodování výběrové komise (VK).

Harmonogram výzvy byl identický s výzvou 2009, ve většině lhůt vyhovoval. Roztáhla se fáze administrativních kontrol, která se pak bohužel prolínala s fází hodnocení projektů Výběrovou komisí. Do administrativní kontroly se manažerovi pletly jiné úkoly (Projekty Spolupráce), do toho bylo komplikací též to, že projekty se odevzdávají už jen v 1 paré a druhé paré se dodává až po administrativní kontrole, hodnotitelé jsou navíc 3. Hodnotitelé tak občas nejprve dostali do ruky jen osnovu projektu a teprve až později celou složku. Toto hektické směňování zvyšovalo riziko chybného zařazení příloh a jejich různých verzí.

M. Stržínková navrhla pro příští výzvu, aby žadatelé předkládali žádosti o dotace 1x v papírové podobě a 2x na CD. Je zde ovšem otázka, zda to tak budou hodnotitelé chtít. Toto se bude řešit až před výzvou 1/2011.

*Administrativní kontrola* - po dobu 14 dní probíhaly intenzivní administrativní kontroly projektů na základě dále upřesněných kontrolních listů vytvořených přímo kanceláří MAS. Snahou bylo omezit množství chyb, které by následně v projektech identifikoval SZIF. Toto se v letošním roce poprvé podařilo a za velký úspěch považuje kancelář MAS fakt, že 13 z 18 projektů bylo SZIFem zkontrolováno bez jakéhokoliv nálezu, u 3 projektů se jednalo o drobnosti, jen u 2 projektů byly opravy rozsáhlejší. Oč byly administrativní kontroly důkladnější, o to se ovšem protáhla jejich časová náročnost. Kontrolou přijatelnosti prošly dle kanceláře MAS všechny projekty. Spor se pak vedl o jeden projekt, u kterého se



## Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova: Evropa investuje do venkovských oblastí.

hodnotitelé shodli na tom, že nesplňuje funkční celek a je nehodnotitelný. U tohoto projektu, který manažer MAS kontroloval až den před 2. Zasedáním VK zjistil, že ani 1 ze 3 hodnotitelů tento projekt neobodoval. Na 2. zasedání Výběrové komise si pak členové proargumentovali výše uvedená odlišná hodnocení a převážným výsledkem této argumentace bylo vzájemné bodové přiblížení či srovnání, nakonec se věnovali poslednímu neobodovanému projektu. Manažer MAS nedokázal přesvědčit o tom, že projekt je z pohledu kanceláře MAS přijatelný a tím také musí být obodován. Programový výbor následně tento verdikt potvrdil a Výběrová komise se znovu sešla. Došlo zde k obodování projektu a za Výběrovou komisi bylo ukončeno bodování výzvy. Při následné AK seznal manažer MAS zásadní nesoulad s metodickým pokynem. Na výzvu k opravě reagovali hodnotitelé tak, že si za svým bodováním stojí. Programový výbor po dlouhé debatě opět vrátil výsledky výzvy zpět Výběrové komisi s doporučením sesoulat bodování s metodickým pokynem. Tak se také stalo a emailovou konferencí bylo schváleno definitivní pořadí jak ze strany VK tak následně PV.

Dalším rozporovaným bodem za strany členů VK je potříkrát použitá praxe rozřazení projektů mezi hodnotitele kanceláří MAS. Hodnotitelé chtějí napříště rozdělovat projekty losem. V tomto případě je třeba si uvědomit, že si tak hodnotitelé mohou vylosovat projekty např. z 5 fichí, zatímco my jako kancelář jsme při rozřazování upřednostňovali max. 3 fiche na hodnotitele a dále též hlídali max. prevenci možného střetu zájmů.

Projekty se tím pádem vezly registrovat až poslední možný den, tato situace už by se neměla opakovat, ale je především na Programovém výboru, aby přijal pro budoucnost taková opatření zamezující podobné situaci jako na konci letošní výzvy. M. Stržínková dodala, že za to nemůže PV ale kancelář MAS, načež J. Balek dodal ze PV zodpovídá za LEADER a měl dát návrh jak toto řešit. D. Škoda navrhl přijmout opatření, aby se to víckrát neopakovalo. Tento problém, který vznikl si měla VK řešit sama a ne PV. M. Stržínková nakonec dodala, že hodnocení výzvy probíhá opět pozdě.

Podle Dalibora Škody proběhlo až na jeden projekt úplně v pohodě a ke spokojenosti všech. Zprávu od předsedy sdružení jsme neobdrželi, protože byl pracovně mimo.

### **Zpráva supervizora MAS**

Podle J. Balka, příprava výzvy proběhla standardně na základě podkladů připravených kanceláří MAS. Za nedostatečnou ovšem považuje práci s pracovními skupinami, které byly ustaveny při přípravě SPL. V zásadě jsou oslovovány, jako celek, bez jasného institutu členství. Tomu odpovídá i nízký zájem o schůzky. Takže návrhy se řeší povětšinou v plénu Programového výboru. Souvisí i s výše uvedeným využívání výstupů z pracovních skupin. Bohužel programový výbor neakceptuje v dostatečné míře zapojení pracovních skupin, takže výsledky jejich práce občas přicházejí vniveč.

Celkově výzvu zhodnotil pozitivně, ve srovnání z předchozích je zřejmé zlepšování práce MAS. V rámci evaluace SPL doporučuje otevřít diskusi k nedostatkům, které se objevily



## Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova: Evropa investuje do venkovských oblastí.

v průběhu všech dosavadních výzev, přijmout jasná opatření a upravit administrativní postupy tak, aby lépe odpovídaly stávající situaci v MAS a stávajícím potřebám realizace SPL.

### Zpráva z VK

V úterý 2.11.2010 se sešla výběrová komise a z této schůzky vzešlo toto usnesení:

1. *Z každé schůzky VK musí být pořízen zápis, který musí být zakončen písemným usnesením, které podepíše předseda, a to bude předloženo Programovému výboru.*
2. *Výběrová komise upozorňuje na závažný fakt, že ke dni 29.6.2010 chyběly na Žádosti o dotaci Areálu Pohoda Loučky podpisy statutárního zástupce na formuláři Žádosti a některých přílohách a projekt tak nebyl ve správném tvaru po formální stránce. Na tento fakt byl tehdy manažer MAS upozorněn, aby s tímto faktem Programový výbor seznámil. Manažer tak neučinil, Programový výbor by měl přijmout nápravné opatření, aby byl tento projekt pokud možno pokračen a prostředky přesunuty projektu, který tak skončil na čáře.*
3. *VK doporučuje prodloužení doby po odevzdání hodnocení projektů, aby bylo více času na případné diskuse a případné úpravy hodnocení.*
4. *Blanka Hlaváčková navrhuje, aby se 3 hodnotitelé během procesu hodnocení sešli a mohli si spolu probrat bodování projektu ještě před 2. Zasedáním Výběrové komise*

### **Usnesení VK č. 2)**

M. Stržínková si myslí, že pochybila kancelář MAS, J. Černá dodala, že pochybila i VK.

A. Hradil – pokud hodnotitel nechce hodnotit projekt, musí si to vyřešit VK sama;

M. Stržínková – když si neví manažer MAS rady, měl by poradit s problémem externí poradce;

### Návrhy zanést do statutu VK:

- J. Balek – pokud projekt projde AK a SZIF řekne, že je projekt v pořádku, povinností VK je projekt ohodnotit.  
Na příštím školení VK se musí hodnotitelům zdůraznit, aby programovému výboru předložili definitivní stanovisko, co se hodnocení projektů týče.  
**(pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0)**
- F. Kopecký – možnost dodatečné opravy administrativní kontroly (návrh do SPL).  
Pokud hodnotitel nalezne v projektu problém, upozorní na to **neprodleně** manažera MAS  
**(pro: 6, proti: 0, zdržel se: 2)**
- Hodnotitel může odmítnout hodnocení přiděleného projektu bez udání důvodu, ale musí o tom **neprodleně** upozornit předsedu VK, který přidělí projekt jinému hodnotiteli.  
**(pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0)**

PV se podrobně seznámil s bodem 2, a apeluje na manažera MAS, aby se to víckrát neopakovalo a dodržoval pravidla SPL.

**(pro: 7, proti: 0, zdržel se: 1)**



## Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova: Evropa investuje do venkovských oblastí.

Co se týče pokračení projektu, měla M. Stržínková dotaz, zda to jde. Kancelář MAS se domnívá, že už ne, když jsou SZIFem schválené všechny podané projekty. Kancelář MAS by pro jistotu musela položit dotaz na RO SZIF, ale to členové PV okamžitě zamítli a dodali, že se žádný projekt krátit nebude.

### *Usnesení:*

PV souhlasí s návrhem aby PV přijal nápravné opatření a aby byl tento projekt pokud možno pokračen.

**(pro: 0, proti: 7, zdržel se: 1)**

### **Usnesení VK č. 3)**

*(při hlasování přítomno 7 členů)*

### *Usnesení:*

PV doporučuje *prodloužení doby po odevzdání hodnocení projektů, aby bylo více času na případné diskuse a případné úpravy hodnocení* promítnout do harmonogramu příští výzvy.

**(pro: 6, proti: 0, zdržel se: 1)**

### **Usnesení VK č. 4)**

D. Škoda – ztratí se tím individuální přístup;

M. Stržínková – byla by to kolektivní práce.

### *Usnesení:*

PV doporučuje, aby se neměnila dosavadní zavedená praxe hodnocení projektů.

**(pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0)**

Jan Balek upozornil PV, že nezaujal žádné opatření v případě, kdy hodnotitelé bodovali v zásadním rozporu s platným metodickým pokynem. A odmítli bodování upravit i na základě výzvy manažera MAS. Dále upozornil přítomné členy na fakt, že na základě nedodání komentářů k projektům výzvy 1/2009 byli 2. hodnotitelé navrženi VH ve Skaličce dne 21. 1. 2010 k odstoupení z VK.

D. Škoda uvedl, že považuje situaci za vyřešenou opravením bodování před registrací na SZIF. Ostatní členové se k tomu více nevyjadřovali.

### **3/ Plán aktualizace SPL**

J. Balek přednesl přítomným členům plán aktualizace SPL a navrhl pro aktualizaci SPL udělat dotazníkové šetření žadatelů.

J. Balek také dodal, že do plnění plánu by se měli zapojit PV a celá členská základna a v lednu 2011 uspořádat minikonferenci pro veřejnost.

D. Škoda apeluje na kancelář MAS a metodického poradce, aby tento plán byl do konce ledna 2011 naplněn.





Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova: Evropa investuje do venkovských oblastí.

*Usnesení:*

PV schvaluje plán aktualizace SPL a požaduje naplnění plánu po manažerovi MAS a metodickém poradci do konce ledna 2011.

**(pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0)**

#### **4/ Předběžná debata o Výzvě č. 1/2011**

F. Kopecký představil přítomným členům tabulku s procentuálním plněním fichí. D. Škoda dodal, že manažerovi MAS nebrání nic k tomu, aby informoval na webu zájemce o neutrální rovině ve vyhlásování fichí ve Výzvě 1/2011.

Zapsala: Lucie Machová

Ověřila: Miluše Stržínková